



Внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга
муниципальный округ Владимирский округ

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОВЕТ

(МС МО МО Владимирский округ)

Правды ул., д. 12, Санкт-Петербург, 191119, т/ф +7(812)713-27-88, +7(812)710-89-41, e-mail: soveto@mail.ru
сайт: vladimirskiyokrug.spb.ru, ИНН 7825691873 КПП 784001001 ОКТМО 40913000 ОГРН 1037843052939

РЕШЕНИЕ

19 мая 2021 г.

№ 108

**Об административном исковом заявлении
Муниципального Совета внутригородского
муниципального образования Санкт-Петербурга
муниципальный округ Владимирский округ в
Санкт-Петербургский городской суд**

Руководствуясь ч. 3 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Уставом внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ, Муниципальный Совет внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ **решил**:

1. Обратиться в Санкт-Петербургский городской суд с административным исковым заявлением о признании недействующими:

Статью 1 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68 «О мерах по реализации положений статьи 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 79 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68);

Часть 1 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 года № 799-145 «О мерах по реализации положений статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 7 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»»;

Пункт 6 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»;

Закон Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года № 670-118 «О внесении изменения в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»»;

2. Уполномочить представлять интересы Муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ в Санкт-Петербургском городском суде главного специалиста (юриста) Муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ.

3. Во исполнение требований ч. 7 ст. 125 КАС РФ, направить копии Административного искового заявления вместе с копией настоящего Решения лицам, участвующим в деле.

4. Опубликовать (обнародовать) настоящее Решение и разместить на официальном сайте внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ.

5. Настоящее Решение вступает в силу со дня его принятия.

6. Контроль за исполнением настоящего Решения возложить на Главу муниципального образования Д.В. Тихоненко.

Глава муниципального образования



Д.В.Тихоненко

Приложение к Решению от «19» мая 2021 г. №108
«Об административном исковом заявлении
Муниципального Совета внутригородского
муниципального образования Санкт-Петербурга
муниципальный округ Владимирский округ в
Санкт-Петербургский городской суд»

В Санкт-Петербургский городской суд
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная,
д. 6

Административный истец:
*Муниципальный совет внутригородского
муниципального образования Санкт-
Петербурга муниципальный округ
Владимирский округ, адрес: Санкт-
Петербург, ул. Правды, д.12*

Административные ответчики:

1) **Законодательное Собрание Санкт-
Петербурга**

адрес: 190107 Санкт-Петербург,
Исаакиевская пл., 6
тел: (812) 318-81-37
факс: (812) 318-83-29

Заинтересованные лица:

1) **Губернатор Санкт-Петербурга**

2) **Правительство Санкт-Петербурга**

адрес: 190107 Санкт-Петербург,
Исаакиевская пл., 6
тел: (812) 318-81-37
факс: (812) 318-83-29

Копия: **прокурору г. Санкт-Петербурга**
190000, адрес: г. Санкт-Петербург, ул.
Почтамтская, д. 2/9
тел: +7(812) 318-26-11
факс: +7 (812) 318-26-50

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

1. **Точное название, номер, дата принятия, источник официального опубликования и иные данные о подлежащем проверке нормативном правовом акте:**

1) Статья 1 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68 «О мерах по реализации положений статьи 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 79 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68).

Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 20 июня 2018 года.

Источник опубликования:
Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>,
21.06.2018,

Официальный интернет-портал правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>, 22.06.2018 (номер опубликования:
7800201806220001).

2) Часть 1 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 года № 799-145 «О мерах по реализации положений статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 7 Закона Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”» (далее – Закон Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 года № 799-145).

Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 29 ноября 2017 года
Источник опубликования:

Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>,
13.12.2017,

Официальный интернет-портал правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>, 14.12.2017, (номер опубликования:
7800201712140006).

3) Пункт 6 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон Санкт-Петербурга об административных правонарушениях).

Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 12 мая 2010 года.

Первоначальный текст официально опубликован в издании:

Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. № 21. 14.06.2010.

С изменениями, внесёнными в оспариваемые положения следующим нормативным правовым актом:

3.1) Статьи 1 и 2 Закона Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года № 670-118 «О внесении изменения в Закон Санкт-Петербурга “Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге”».

Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 27 ноября 2013 года.

Источник опубликования:

Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>,
12.12.2013.

2. Позиция Административного истца и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы нормативных правовых актов

1. Административный истец является представительным органом муниципального образования, образованного на территории Санкт-Петербурга, и в силу с ч. 3 ст. 208 КАС РФ обладает правом на обращение с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в суд.
2. Согласно ч.3 ст. 208 КоАП РФ, административный иск представительного органа местного самоуправления может быть обоснован нарушением его компетенции. Как указано в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", нарушением компетенции, в частности, следует считать издание нормативного правового акта, регулирующего полностью или в части отношения, которые в соответствии с законодательством Российской

Федерации подлежат регулированию нормативным правовым актом, издаваемым административным истцом. В заявлении об оспаривании нормативного правового акта должно быть указано, в чем конкретно состоит нарушение оспариваемым нормативным правовым актом или его частью компетенции соответствующего должностного лица или органа.

3. Согласно ст. 1 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68, на территории Санкт-Петербурга места отбывания наказания в виде исправительных работ, назначенных осужденному, не имеющему основного места работы, определяются Правительством Санкт-Петербурга по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

4. Согласно ч. 1 ст. 1 Закона Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 года № 799-145, виды обязательных работ и объекты на территории Санкт-Петербурга, на которых они отбываются осужденными, определяются Правительством Санкт-Петербурга по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

5. Согласно п. 6 ст. 4 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, к полномочиям Правительства Санкт-Петербурга в сфере законодательства об административных правонарушениях относится определение видов обязательных работ и перечня организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно Положению об администрациях районов Санкт-Петербурга, на администрацию района Санкт-Петербурга в качестве исполнительного органа государственной власти, подчиненного Правительству Санкт-Петербурга, возложены следующие полномочия:

- определять по согласованию с соответствующими районными отделами Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу виды обязательных работ и перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы (п. 3.3.12);

- определять по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями виды обязательных работ и объекты на территории Санкт-Петербурга, на которых они отбываются осужденными к обязательным работам (п. 3.3.12-1);

- определять по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями места отбывания наказания в виде исправительных работ, назначенных осужденному, не имеющему основного места работы, в районе места жительства осужденного (п. 3.3.12-2).

6. В результате действия оспариваемых нормативных положений, полномочия по установлению обязательных и исправительных работ, предусмотренных нормами КоАП РФ и УК РФ, изъяты из ведения органов местного самоуправления Владимирского муниципального округа Санкт-Петербурга в пользу районных администраций, созданных Правительством Санкт-Петербурга. Как правило, в качестве мест для отбывания обязательных и исправительных работ районными администрациями определяются частные и реже государственные (но не муниципальные) организации в сфере ЖКХ, хотя условия о том, что обязательные или исправительные работы должны заключаться именно в физическом труде, нет в нормах федерального законодательства.

7. Таким образом, в силу принятия оспариваемых положений, органы местного самоуправления Владимирского муниципального округа Санкт-Петербурга лишены возможности определять виды и места для выполнения общественно-полезного труда привлеченными (приговоренными) лицами, проживающими на территории муниципального округа, исходя из реальных потребностей местного сообщества, а также учитывая реальные навыки и особенности ситуации привлеченных (приговоренных) лиц. В результате отчуждения полномочий в сфере обязательных и исправительных работ из компетенции органов местного самоуправления в полной мере не раскрыт воспитательный

и превентивный потенциал «альтернативных» видов наказаний, игнорируются социальные, культурные, экономические и иные потребности местного сообщества, а также ущемляются права и законные интересы жителей муниципального округа: если места для отбытия работ определены с нарушением закона, в том числе неуполномоченным органом власти (не муниципалитетом, а администрацией района), это означает выполнение привлеченными (приговоренными) лицами принудительного труда, запрещенного Конвенцией МОТ 1930 года N 29 о принудительном труде и Конвенции МОТ 1957 года N 105 об упразднении принудительного труда (см. п.3.2 Постановления Конституционного суда РФ от 14 февраля 2013 г. N 4-П) .

8. Нормы КоАП и УК РФ, другие федеральные законы не определяют, на какой именно орган местного самоуправления возлагается осуществление соответствующих полномочий. Будучи представительным органом местного самоуправления, Административный истец принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования (ч.1 ст. 43 Федерального закона № 131-ФЗ), и, следовательно, может осуществить указанные нормотворческие полномочия самостоятельно либо, путем закрепления в Уставе муниципального округа, наделить ими местную администрацию (ч. 1 ст. 37, ч.6 ст. 43 Федерального закона № 131-ФЗ) или главу муниципального образования (ч. 4 ст. 43 Федерального закона № 131). Таким образом, поскольку в системе муниципальных актов рассматриваемые полномочия распределяются между органами местного самоуправления округа решениями представительного органа, то произведенное изъятие полномочий местного самоуправления безусловно затрагивает компетенцию, правовой статус и полномочия Административного истца.

9. В этой связи, Административный истец полагает, что вышеупомянутые положения статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68, ч. 1 ст. 1 Закона Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 года № 799-145, п. 6 ст. 4 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях,, изымающие полномочия органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге по участию в определении порядка исполнения уголовных и административных наказаний в виде исправительных и обязательных работ, не соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушают его компетенцию

10. По мнению Административного истца, которое излагается в нижеследующих разделах настоящего административного иска, полномочия органов местного самоуправления по определению порядка исполнения уголовных наказаний в виде исправительных и обязательных работ, а также административных наказаний в виде обязательных работ не относятся к вопросам местного значения и потому не могут быть изъяты законодателем Санкт-Петербурга в целях сохранения единства городского хозяйства (**раздел А**). Иных правовых оснований для изъятия полномочий, переданных органам местного самоуправления соответствующими нормами Уголовного кодекса РФ (*далее – УК РФ*), Уголовно-исполнительного кодекса РФ (*далее – УИК РФ*) и Кодекса РФ об административных правонарушениях (*далее – КоАП РФ*), также не усматривается (**раздел Б**).

А. Рассматриваемые полномочия органов местного самоуправления не относятся к вопросам местного значения и не могут быть изъяты законодателем Санкт-Петербурга в целях сохранения единства городского хозяйства

12. В системе действующего правового регулирования, установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. “н” ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, п. 13 ч. 1 ст. 11 Устава Санкт-Петербурга).

13. Закрепляя в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (*далее – ФЗ*

№ 131) правовые основы компетенции органов местного самоуправления, федеральный законодатель предусмотрел особенности осуществления местного самоуправления в городах федерального значения. В частности, он разрешил изменять перечень вопросов местного значения муниципальных образований законом субъекта РФ – города федерального значения исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства (ч. 3 ст. 79 ФЗ № 131)..

14. Полномочия органов местного самоуправления по определению порядка исполнения наказаний в виде исправительных и обязательных работ, предусмотренных нормами ст. 49, 50 УК РФ, ст. 25 и 39 УИК РФ и ст. 32.13 КоАП РФ, не отнесены к вопросам местного значения, перечисленным в ст. 13-17 ФЗ № 131, а потому, по смыслу ч. 1 ст. 19 ФЗ № 131, являются отдельными государственными полномочиями, переданными органам местного самоуправления. Аналогичный вывод содержится в Определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26 июля 2017 года № 72-КГ17-2.

15. Таким образом, оспариваемые Административным истцом нормативные положения, предусматривающие изъятие в пользу органов исполнительной власти Санкт-Петербурга отдельных государственных полномочий, которыми федеральный законодатель наделил органы местного самоуправления, и наделение ими районных администраций не охватываются полномочиями органов государственной власти Санкт-Петербурга по установлению перечня вопросов местного значения.

16. Тем самым, при принятии оспариваемых Административным истцом нормативных положений органами государственной власти Санкт-Петербурга были нарушены положения за пределами сферы законодательного регулирования Санкт-Петербурга, установленные ч.3 ст. 79 и ст. 19 Федерального закона № 131-ФЗ.

Б. Иных правовых оснований для изъятия законом Санкт-Петербурга этих полномочий органов местного самоуправления также не усматривается

17. Регулируя вопросы взаимодействия органов местного самоуправления и органов государственной власти Санкт-Петербурга, федеральное законодательство не предусматривает возможности изъятия органами государственной власти Санкт-Петербурга полномочий Российской Федерации, переданных органам местного самоуправления непосредственно федеральным законом.

18. К полномочиям органов государственной власти субъекта РФ в области местного самоуправления, которые исчерпывающим образом определены в ч. 1 ст. 6 ФЗ № 131, относится правовое регулирование:

- вопросов организации местного самоуправления в субъектах РФ в случаях и порядке, установленных ФЗ № 131;
- прав, обязанностей и ответственности органов государственной власти субъектов РФ и их должностных лиц в области местного самоуправления в случаях и порядке, установленных федеральными законами;
- прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления по предметам ведения субъектов РФ, а также в пределах полномочий органов государственной власти субъектов РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ;
- прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, которыми органы местного самоуправления наделены законами субъектов РФ в порядке, установленном ФЗ № 131.

19. Правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, которыми органы местного самоуправления наделены федеральными законами в порядке, установленном ФЗ № 131, относится, соответственно, к полномочиям Российской Федерации (абз. 5 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 131).

Изменение общих принципов организации местного самоуправления, установленных ФЗ № 131, допускается не иначе как путем внесения изменений и дополнений в ФЗ № 131 (ч. 2 ст. 4 ФЗ № 131). В случае противоречия федеральных законов и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих вопросы местного самоуправления, Конституции РФ или ФЗ № 131 применяются Конституция РФ и ФЗ № 131 (ч. 3 ст. 5 ФЗ № 131).

20. Условия и порядок прекращения осуществления органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий устанавливаются законом, предусматривающим наделение органов местного самоуправления этими полномочиями (п. 7 ч. 6 ст. 19 ФЗ № 131). Права и обязанности органов местного самоуправления, связанные с осуществлением переданных им государственных полномочий Российской Федерации, определяются законом субъекта РФ только в том случае, когда этот закон предусматривает наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями Российской Федерации, переданными для осуществления органам государственной власти субъекта РФ (п. 2 ч. 6.1 ст. 19 ФЗ № 131).

21. Согласно п. "о" ст. 71 Конституции РФ, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство находятся в ведении Российской Федерации.

22. Полномочия органов местного самоуправления по определению мест для отбывания исправительных работ, а также по установлению видов обязательных работ и объектов, на которых они отбываются, предусмотрены нормами уголовного законодательства (ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 50 УК РФ), а также аналогичными им нормами уголовно-исполнительного законодательства (ст. 25, 39 УИК РФ). Эти нормы не предоставляют органам государственной власти субъектов РФ возможности изымать соответствующие полномочия органов местного самоуправления.

23. Административное законодательство, в свою очередь, относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ (п. "к" ч. 1 ст. 72 Конституции РФ).

24. Разграничивая полномочия Российской Федерации и субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях, нормы КоАП РФ предусматривают, что установление правил применения административных наказаний и порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний относится к полномочиям Российской Федерации (п. 2, 5 ч. 1 ст. 1.3), в то время как законодатель субъекта РФ вправе регулировать иные вопросы только в соответствии с КоАП РФ (п. 7 ч. 1 ст. 1.3.1). Положение ч. 2 ст. 32.13 КоАП РФ относит полномочия по установлению видов обязательных работ, а также организаций, в которых они отбываются, к ведению органов местного самоуправления, не предоставляя органам государственной власти субъектов РФ возможности изъятия этих полномочий.

25. При этом нормы ч.1 ст. 49 и ч.1 ст. 50 УК РФ, ч. 1 ст. 25 и ч.1 ст. 39 УИК РФ и ч.2 ст. 32.13 КоАП РФ не содержат исключения, позволяющей органам государственной власти городов федерального значения реализовать полномочия, которые закреплены указанными нормами за органами местного самоуправления.

26. Таким образом, поскольку оспариваемые Заявителем нормативные положения вмешиваются в вопросы ведения Российской Федерации и в полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения без прямого дозволения федерального законодателя, они нарушают принцип разграничения полномочий Российской Федерации и Санкт-Петербурга в соответствии с требованиями федерального законодательства, закрепленный в ч.5 ст. 1, ч.1 ст. 3 и ч. 2 ст. 26.1 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

27. Тем самым, оспариваемые нормы были изданы за пределами полномочий по законодательному и нормативно-правовому регулированию Санкт-Петербурга по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и Санкт-Петербурга, в нарушение предписаний ч.1 ст. 49 и ч.1 ст. 50 УК РФ, ч.

1 ст. 25 и ч.1 ст. 39 УИК РФ и ч.2 ст. 32.13 КоАП РФ, что влечет безусловное нарушение компетенции Административного истца по определению порядка исполнения уголовных наказаний в виде исправительных и обязательных работ, а также административных наказаний в виде обязательных работ

28. На основании изложенного, руководствуясь ч.3 ст. 208, п. 2 ч. 1 ст. 20, п.1 ч. 2 ст. 215 КАС ,

ПРОСИМ:

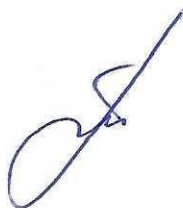
Признать недействующими положения:

- статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 354-68 «О мерах по реализации положений статьи 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 79 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- части 1 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 года № 799-145 «О мерах по реализации положений статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 7 Закона Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”»;
- пункта 6 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», а также статьи 1 и 2 Закона Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года № 670-118 «О внесении изменения в Закон Санкт-Петербурга “Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге”».

Перечень прилагаемых документов:

- 1) копии оспариваемых нормативных правовых актов;
- 2) подтверждение направления копий административного иска административным ответчикам, а также прокурору;
- 3) доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя административного истца, а также копия документа, подтверждающего наличие у него юридического образования;

Глава муниципального образования



Д.В.Тихоненко