**Внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ**

**МЕСТНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ**

**ПРОТОКОЛ №1**

**заседания Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих Местной Администрации МО МО Владимирский округ и урегулированию конфликта интересов**

**Санкт-Петербург**  **30.03.2016г.**

Заседание началось в 11-00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Правды, д.12, каб.14

Состав Комиссии:

Председатель Комиссии (Ф.И.О.)-заместитель Главы Местной Администрации МО МО Владимирский округ.

Секретарь Комиссии: (Ф.И.О.)-руководитель общего отдела Местной Администрации.

Члены Комиссии: (Ф.И.О.)-руководитель организационного отдела Местной Администрации;

(Ф.И.О.)-главный бухгалтер Местной Администрации;

(Ф.И.О.)-главный бухгалтер Муниципального Совета;

(Ф.И.О.)-главный специалист отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Комитета государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга;

(Ф.И.О.)-ведущий специалист отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Комитета государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

В заседании Комиссии с правом совещательного голоса участвует руководитель отдела опеки и попечительства Местной Администрации (Ф.И.О.).

Приглашены на заседание: Глава муниципального образования

(Ф.И.О.)

Глава Местной Администрации

(Ф.И.О.)

Заседание ведёт Председатель (Ф.И.О.).

Члены комиссии и муниципальная служащая заблаговременно были ознакомлены с датой и временем заседания комиссии, а также материалами дел в отношении муниципальной служащей.

Все члены комиссии и лица, участвовавшие в её заседании, уведомлены о том, что не вправе разглашать сведения, ставшие им известными в ходе работы комиссии.

От членов комиссии не поступило заявлений о возможности возникновения прямой или косвенной личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при рассмотрении вопроса, включенного в повестку дня заседания комиссии.

Уведомляю членов комиссии, что принятие решения по рассмотрению повестки дня будет осуществляться путём тайного голосования, если от членов комиссии не поступит иное предложение. Есть предложения по иной форме голосования?

**Выступила член комиссии (Ф.И.О.):**

Предлагаю решения принимать простым открытым голосованием.

**Председатель комиссии:** прошу членов комиссии проголосовать за данное предложение.

Голосование:

Вступили «за» 7 (семь) членов комиссии;

«против» 0; «воздержались» 0

Принято единогласно: решения комиссии принимать простым открытым голосованием.

Переходим к рассмотрению повестки дня.

**ПОВЕСТКА ДНЯ**

Рассмотрение материалов по обращению гражданина (Ф.И.О.) от 16.03.2016г. на действия специалиста отдела опеки и попечительства в отношении муниципального служащего отдела опеки и попечительства Местной Администрации (Ф.И.О.).

**Выступили:**

Председатель комиссии (Ф.И.О.):

В целях обеспечения мер по предупреждению коррупции предлагаю начать рассмотрение вопросов Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих Местной Администрации МО МО Владимирский округ и урегулированию конфликта интересов (далее - комиссия).

Основанием для проведения заседания комиссии явилось представление Главы Местной Администрации (Ф.И.О.) от 18.03.2016г.

В комиссию поступило следующие материалы:

Обращение гражданина (Ф.И.О.) от 16.03.2016, в котором он сообщает о том, что усматривает в действиях муниципального служащего злоупотребление полномочиями и личную заинтересованность при составлении акта обследования жилищно-бытовых условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, а также заключения по вопросу определения места жительства несовершеннолетнего.

На основании поступившего обращения и представления, изучив материалы, относящиеся к обращению, 22.03.2016 г было направлено уведомление специалисту отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) с информацией о поступлении обращения.

Специалисту отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) было предложено представить все имеющиеся у неё документы, касающиеся рассмотрения данного дела, а также представить объяснение в связи с поступившим обращением.

23.03.2016 от специалиста отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) поступило объяснение.

Также на имя председателя комиссии представлены следующие документы:

Акт обследования жилищно-бытовых условий от 20.02.2016г. № \_\_\_\_\_\_

Заключение органа опеки по вопросу определения места жительства несовершеннолетнего от 20.02.2016г. № \_\_\_\_\_\_;

Заявление гр-на (Ф.И.О.) об отказе в организации встречи матери с сыном на территории МА МО МО Владимирский округ от 29.02.2016г.;

Заключение органа опеки о нецелесообразности ограничения в родительских правах гражданки (Ф.И.О.) в отношении несовершеннолетнего от 03.03.2016г. № \_\_\_\_\_.

**Выступили:**

1. Председатель комиссии (Ф.И.О.):

Председатель комиссии озвучила материалы дела в отношении муниципального служащего Местной Администрации МО МО Владимирский округ (Ф.И.О.), зачитав обращение гражданина (Ф.И.О.).

Председатель комиссии предложила главному специалисту отдела опеки и попечительства Местной Администрации (Ф.И.О.) дать пояснения по существу вопроса.

2. Главный специалист отдела опеки и попечительства Местной Администрации (Ф.И.О.) пояснила членам комиссии:

В связи с поступившей жалобой от гражданина (Ф.И.О.) на мои действия при подготовке акта обследования жилищно-бытовых условий гражданки (Ф.И.О.), проживающей по адресу: (адрес) и подготовке заключения об определении места жительства несовершеннолетнего (Ф.И.О.), (дата рождения), зарегистрированного по адресу: (адрес), с матерью – (Ф.И.О.), а также о нецелесообразности ограничения в родительских правах (Ф.И.О.) могу пояснить следующее:

Гражданин (Ф.И.О.) обратился с исковым заявлением в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга об определении места жительства несовершеннолетнего (Ф.И.О.), (дата рождения), с отцом, а также об ограничении в родительских правах гражданки (Ф.И.О.) .

По запросу суда мною был осуществлен выход в адрес проживания гражданки (Ф.И.О.) по адресу: (адрес), в ходе которого было установлено, что жилищно-бытовые условия семьи хорошие и позволяют ребёнку (Ф.И.О.) проживать по вышеуказанному адресу. Выход в адрес специалистами отдела опеки и попечительства осуществляется строго по запросу суда вне зависимости от того в чьей собственности находится квартира. Я, как специалист отдела опеки и попечительства, осведомлена, что гражданка (Ф.И.О.) зарегистрирована в квартире по адресу: (адрес), но выйти в адрес регистрации ответчицы не имею возможности, так как данная территория не относится к муниципальному образованию Владимирский округ. Но могу сообщить, что выход в адрес был осуществлен специалистами отдела опеки и попечительства Приморского района города Санкт-Петербурга также по запросу суда.

Также мне известно, что несовершеннолетний (Ф.И.О.) никогда не проживал по адресу: (адрес), но по запросу суда я обязана осуществить выход в адрес фактического проживания ответчицы даже в случае, если ребенок там не проживает, учитывая, что в случае невыполнения требований суда на должностное лицо налагается штраф в размере до одной тысячи рублей.

При выходе в адрес специалисты отдела опеки и попечительства прежде всего обращают внимание на чистоту, наличие у ребенка спального места, места для занятий и игр, игрушки, благоустроенность всей квартиры в целом, отношения между членами семьи (все вышеуказанные вопросы освещены в акте ЖБУ от 17.02.2016).

В случае, если суд интересуют конкретные вопросы об условиях проживания несовершеннолетнего, они всегда отражены в запросе суда. Как, например, в запросе Приморского районного суда по делу (Ф.И.О.) стояли такие вопросы, как: проживают ли дети по адресу: (адрес) и какими вещами пользуются (в акте ЖБУ от 17.02.2016 отражено кто конкретно проживает по вышеуказанному адресу и какими вещами пользуется семья).

В случае если при выходе в адрес: (адрес), было бы установлено, что там сыро или пыльно – это было бы отражено в акте обследования жилищно-бытовых условий. Рекомендации проживать ребёнку (Ф.И.О.) загородом не означают, что ребенок обязательно должен проживать загородом и не имеет права проживать в городе.

Также гражданин (Ф.И.О.) утверждает, что он соглашался на предложенные специалистами отдела опеки и попечительства Местной Администрации МО МО Владимирский округ встречи матери с сыном, что является недостоверной и сам гражданин (Ф.И.О.) написал письменный отказ от организации встреч на территории Местной Администрации МО МО Владимирский округ (вх. заявление №02-18/195 от 29.02.2016).

Заключение, предоставленное, в суд основано на материалах гражданского дела, принимая во внимание объяснения истца, ответчика, учитывая, что Мария Юрьевна не ведет асоциальный образ жизни, не причиняет вред физическому, психическому здоровью и нравственному развитию своего несовершеннолетнего сына и руководствуясь тем, что несовершеннолетний Александр имеет право на общение с обоими родителями, а раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка (СК РФ ст. 55); родители имеют равные права и обязанности (СК РФ ст.61); действуя исключительно в интересах несовершеннолетнего, принимая во внимание малолетний возраст Александра, а также то, что отец не дает возможности сыну общаться с матерью, что не может не отразиться на психическом здоровье ребенка. Я категорически отрицаю какие- либо контакты с гражданкой (Ф.И.О.), выходящие за рамки служебных полномочий.

В своих действия я не усматриваю личной заинтересованности, а также ненадлежащего исполнения должностных обязанностей.

Председатель комиссии (Ф.И.О.) предложила руководителю отдела опеки попечительства (Ф.И.О.) дать пояснения по обращению гражданина (Ф.И.О.).

3. Руководитель отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.):

В связи с поступившей жалобой от гражданина (Ф.И.О.) на действия главного специалиста отдела опеки попечительства (Ф.И.О.) при подготовке акта обследования жилищно-бытовых условий гражданки (Ф.И.О.), проживающей по адресу: (адрес), и подготовке заключения об определении места жительства несовершеннолетнего (Ф.И.О.), (дата рождения), зарегистрированного по адресу: (адрес), с матерью – (Ф.И.О.), а также о нецелесообразности ограничения в родительских правах гражданки (Ф.И.О.) могу пояснить следующее:

Гражданин (Ф.И.О.) обратился с исковым заявлением в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга об определении места жительства несовершеннолетнего (Ф.И.О.), (дата рождения), с отцом, а также об ограничении в родительских правах матери (Ф.И.О.).

Учитывая, что в должностные обязанности специалиста отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) входит в том числе подготовка актов обследования и заключений в суды, специалистом был осуществлен выход в адрес проживания матери (Ф.И.О.) по адресу: (адрес), в ходе которого было установлено, что жилищно-бытовые условия семьи хорошие и позволяют ребёнку (Ф.И.О.) проживать по вышеуказанному адресу. Выход в адрес специалистами отдела опеки и попечительства осуществляется строго по запросу суда вне зависимости от того в чьей собственности находится квартира.

По запросу суда специалист отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) была обязана осуществить выход в адрес фактического проживания ответчицы даже в случае, если ребенок там не проживает, учитывая, что в случае невыполнения требований суда на должностное лицо налагается штраф в размере до одной тысячи рублей.

При выходе в адрес специалисты отдела опеки и попечительства прежде всего обращают внимание на чистоту, наличие у ребенка спального места, места для занятий и игр, игрушки, благоустроенность всей квартиры в целом, отношения между членами семьи, все это Галина Валентиновна отразила в акте жилищно-бытовых условий.

Гражданин (Ф.И.О.) утверждает, что он соглашался на предложенные специалистами отдела опеки попечительства Местной Администрации МО МО Владимирский округ встречи матери с сыном, что является недостоверной и сам гражданин (Ф.И.О.) написал письменный отказ от организации встреч на территории Местной Администрации МО МО Владимирский округ (вх. заявление №02-18/195 от 29.02.2016). Более того, я как руководитель отдела опеки и попечительства лично общалась с гражданином (Ф.И.О.) и в моем присутствии он сообщил, что он возражает против встреч матери с ребенком на территории муниципального образования Владимирский округ, в том числе в здании Местной Администрации.

Заключение, предоставленное специалистом отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) в суд, было основано на материалах гражданского дела в соответствии с действующим законодательством и только в интересах несовершеннолетнего (Ф.И.О.). Я всегда участвую в подготовке заключений в суд, анализирую материалы дела, участвую в беседах с родителями. Решение о передаче ребенка матери принималось строго коллегиально.

Любой муниципальный служащий отдела, в том числе специалист отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.), по вопросам, отнесенным к компетенции отдела, не принимают единоличных решений.

Я, как руководитель отдела опеки и попечительства, не усматриваю в действиях специалиста отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) поведения, выходящего за рамки служебных полномочий. (Ф.И.О.) выполняла свою работу строго в соответствии с должностными обязанностями.

У членов Комиссии больше вопросов не было.

Приглашенные лица покинули зал заседания.

Председатель комиссии (Ф.И.О.) выносит следующее предложение:

Предлагаю принять одно из следующих решений:

1. Установить, что специалист отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) соблюдал требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов;

2. Установить, что специалист отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) не соблюдал требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов.

Прошу проголосовать за решение №1.

Голосование:

за «7», против «0», воздержались «0».

Принято единогласно.

Так как члены комиссии проголосовали единогласно за решение: «Установить, что специалист отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) соблюдал требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов», голосование по решению №2 не проводится.

**РЕШЕНИЕ КОМИССИИ**

Установить, что специалист отдела опеки и попечительства (Ф.И.О.) соблюдал требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов.

Заседание закончилось в 12-15.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

Секретарь комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)